



# Právní problematika ve zdravotnictví, tentokrát stručně o řidičích

Hodys T.

Klinika pracovního lékařství LF UK a FN v Plzni  
Projekt Pracovní lékařství pro lékaře všech odborností  
Registrační číslo projektu CZ.01.07/3.2.02/01.0026

**21.5.2013**  
**Hotel CD, Plzeň**

# Obecně I.

Podle zákoníku práce (z. 262/2006 Sb.) nemá zaměstnavatel povinnost zajišťovat tzv. referentské zkoušky. Pokud ovšem školení organizuje, je zaměstnanec povinen se ho účastnit.

Podle § 103 odst. 2 ZP je zaměstnavatel povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce a vztahují se k rizikům, k nimž může zaměstnanec přijít do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování. Podle § 349 odst. 1 ZP jsou právní a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti ochrany zdraví při práci také dopravní předpisy. Z právní úpravy obsažené v ZP jednoznačně vyplývá, že se při výkonu pracovní činnosti školení řidičů a ověření znalostí musí zúčastnit každý zaměstnanec, který fyzicky řídí vozidlo. Jedná se i o zaměstnance, který na pracovní cestě řídí vozidlo bez ohledu na to, zda se jedná o řízení vozidla služebního nebo soukromého.



## Obecně II.

Povinnost účasti na školení ke zdokonalování odborné způsobilosti řidičů:

1. „referentské“ školení, pokud je zaměstnavatel organizuje,
2. řidiči s ŘP skupin C a vyšší (§ 48 odst. 1 zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel – § 87 zákona č. 361/2000 Sb.)
3. řidiči z povolání



## **Zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel:**

Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, poslední novela zákonem č. 101/2013 Sb., nyní v legislativním procesu další dvě novely (tisky 808 a 985), ani jedna z těchto novel neobsahuje žádné věkové hranice pro zkoumání zdravotní způsobilosti řidičů, jak bylo avizováno ze strany některých senátorů.

Věkové hranice jsou dosud v ust. § 87 zákona.



## Řidič - profesionál:

Řidiče dle ust. § 87 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. řeší vyhláška č. **277/2004 Sb.** o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem (vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel).

Tato vyhláška upravuje rozsah pravidelné lékařské prohlídky (dle § 87 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb.).



## Řidič – referent:

Řidiče ostatní (zejména „referenty“) řeší vyhláška Ministerstva zdravotnictví **č. 79/2013 Sb.** o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), viz odkaz v ust. § 52 a § 60 zákona č. 373/2011 Sb.

Vyhláška 79/2013 případně dále odkazuje na vyhlášku 277/2004

Výjimkou je zákon č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který v § 15 odst. 6 odkazuje na vyhlášku Min. vnitra č. 393/2006 Sb., o zdravotní způsobilosti.



# Řidič – speciální případy

Vysokozdvížený vozík (elektrický, naftový, jiný...)

Upraveno též ve vyhlášce č. 79/2013

Lékař není oprávněn a z hlediska své odbornosti ani schopen přezkoumat, zda obsluha vysokozdvížného nebo podobného vozíku (tzv. řidič)

- je současně řidičem dle zákona č. 361/2000 Sb.
- má povinnost mít řidičské oprávnění dle zákona č. 361/2000 Sb.

Problematika provozu na pozemních komunikacích (veřejné, neveřejné, ... )



# Pravidelné lékařské prohlídky **X**

## Periodické pracovnělékařské prohlídky

Pravidelná lékařská prohlídka - § 87 zákona č. 361/2000 Sb.

**X**

Periodická pracovnělékařská prohlídka - § 9 vyhlášky č. 79/2013 Sb.





# Specifické okruhy z praxe

Možnost individuálního dotazu:

**Hodys@obhajce.com**



# Judikatura

NS sp. zn. 8 Tdo 1459/2012 – za určitých okolností je i hospitalizovaná osoba v (nevýlučné) péči osoby, která o ni pečuje; zdravotnické zařízení pak nemůže být zodpovědné za jednání této (další) pečující osoby.

NS sp. zn. 25 Cdo 2295/2011 – nárok spojený se škodou na zdraví - náhradu za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti lze požadovat i v případě, že poškozený nikdy nepracoval; odlišnosti od odškodnění ztížení společenského uplatnění



# Děkuji za pozornost!

Mgr. Bc. Tomáš Hodys, advokát  
PRIME LEGAL advokátní kancelář s.r.o.

